

**Учреждение образования
«КАСПИЙСКИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**



**ОТЗЫВ
на Анализ
результатов институциональной, программной и первичной
программной аккредитации (2024-2025 гг.)**

Составитель:
Бекмагамбетова Ж.М.,
Руководитель Центра аккредитации и рейтинга
Согласовано:
Дуйсенгулова Н.С.
Первый проректор-проректор по УМР

Алматы, 2026

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях динамичной трансформации системы высшего образования Республики Казахстан независимая внешняя оценка выступает ключевым драйвером долгосрочного повышения качества и конкурентоспособности образовательных программ. Представленный к рассмотрению документ **«Анализ результатов институциональной, программной и первичной программной аккредитации (2024–2025 гг.)»**, подготовленный Независимым агентством по обеспечению качества в образовании (IQAA), является важным источником верифицированных данных, отражающих реальное состояние и системные вызовы в сфере высшего и послевузовского образования в стране.

Изучение данного аналитического обзора позволяет всесторонне оценить разрыв между институционально декларируемыми вузовскими (например, Каспийским общественным университетом (далее – КОУ)) внутренними Стандартами качества (далее – ВСК) и фактическим претворением в жизнь ВСК на уровне конкретных образовательных программ (далее - ОП) и Стандартами НАОКО. Особую ценность для выстраивания нашей (вузовской) дальнейшей стратегии развития представляет проведенный экспертами IQAA детальный аудит ОП бакалавриата, магистратуры, а также структурированный стейкхолдер-анализ, выявляющий уязвимые места во взаимодействии университетов со студентами, работодателями и академическим сообществом.

Настоящий отзыв подготовлен с целью детального рассмотрения выводов и рекомендаций внешних экспертных групп (далее - ВЭГ), представленных в тематическом отчете-анализе. В рамках данного отзыва нами решены следующие ключевые задачи:

1. Обоснованы актуальность и практическая значимость представленного аналитического материала, позволяющего университету использовать агрегированные данные для выявления скрытых рисков на этапе проектирования ОП, бенчмаркинга и устранения типичных дефицитов ресурсов (кадровых, материально-технических и проч.);

2. Проанализированы ключевые проблемные зоны, в рамках стандартов «Профессорско-преподавательский состав», «Студентоцентрированное обучение, преподавание и оценка» и «Прием студентов, результаты обучения, признание и сертификация»;

3. Сформирован комплекс мер по преодолению типовых замечаний и рисков, характерных для этапа проектирования и запуска ОП;

4. Предложены системные управленческие решения, направленные на перевод взаимодействия со стейкхолдерами (обучающимися, ППС, выпускниками и работодателями) из формально-процессного русла в плоскость регулярного, прозрачного и документально подтвержденного сотрудничества;

5. Сформулированы перспективные предложения по тематике будущих анализов, проведение которых позволит университетам глубже использовать результаты целевых тематических исследований агентства для непрерывного совершенствования внутренних систем обеспечения качества образования.

Итоги данного ответа ориентированы на практическое совершенствование внутренних механизмов обеспечения качества, оперативную адаптацию учебного контента к запросам реального сектора экономики и успешное прохождение будущих процедур внешней независимой оценки.

1 АКТУАЛЬНОСТЬ И ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ МАТЕРИАЛА

Представленный анализ обладает высокой степенью актуальности, обусловленной процессами глубокой трансформации и автономизации высшего образования в Республике Казахстан. В условиях, когда университеты получили академическую свободу, внешняя независимая оценка становится главным ориентиром для верификации качества. Материал актуален тем, что он не просто констатирует факты, а вскрывает системный разрыв: регламенты и политики, декларируемые на общеуниверситетском уровне, часто реализуются формально или неравномерно на уровне конкретных ОП.

Практическая значимость исследования для университета заключается в следующих аспектах:

- инструменты самообследования и бенчмаркинга: использование агрегированных данных, матриц соответствия и тепловой карты позволяет университету проводить внутренний аудит «на опережение», сравнивая свои показатели с общереспубликанскими трендами по высшему и послевузовскому образованию;

- минимизация рисков при запуске новых ОП: детальный разбор типовых замечаний к первичным программам (бакалавриат — 53,7% замечаний по студентоцентрированному обучению; магистратура — 56,3% по ППС) служит готовой картой рисков для академических комитетов школ при проектировании новых ОП;

- доказательная база для принятия управленческих решений: анализ четко указывает на уязвимые места в менеджменте — например, преобладание процессного (формального) подхода во взаимодействии со всеми стейкхолдерами вместо результативного. Это позволяет руководству университета перестраивать свои системы внутреннего обеспечения качества (далее - СВОК), т.е. своевременно обеспечить переход от контроля со стороны МНВО к внутреннему контролю качества, в самом понятии качества - переход к построению собственной системы обеспечения качества для полноценного успешного развития университета, в противовес зависимости качества от проверок/контроля со стороны контролирующих органов.

2 АНАЛИЗ КЛЮЧЕВЫХ ПРОБЛЕМНЫХ ЗОН И УЯЗВИМОСТЕЙ

Анализ IQAA наглядно демонстрирует, что наибольшая концентрация рисков и замечаний ВЭГ сосредоточена в плоскости четырех ключевых стандартов:

1. **«Профессорско-преподавательский состав»:** выявлены критические для устойчивости ОП дефициты — слабая вовлеченность практиков, низкая публикационная активность в международных базах (Scopus/WoS), дефицит финансируемых научных проектов и низкая академическая мобильность, как профессорско-преподавательского состава (далее - ППС), так и обучающихся. Данный тренд подтверждает, что кадровый потенциал ОП требует перехода от сугубо преподавательской модели к научно-исследовательской и практико-ориентированной.

2. **«Студентоцентрированное обучение, преподавание и оценка»:** наличие замечаний в этой сфере (особенно у первичных ОП бакалавриата — 53,7%) говорит о формальном понимании студентоцентризма. Университеты часто ограничивают выборность дисциплин (включая Minor) и применяют недифференцированные критерии оценивания.

3. **«Прием студентов, результаты обучения, признание и сертификация»:** фиксируются риски снижения конкурентоспособности отдельных ОП из-за малочисленности контингента, низких показателей трудоустройства и слабой доказательной базы профориентации.

4. Особого внимания заслуживает системная уязвимость по стандарту **«Информирование общественности»** на институциональном уровне (зафиксировано значительное соответствие у ряда крупных вузов в Матрице 1). Это свидетельствует о «западании» механизмов прозрачности: сайты университетов обновляются несвоевременно, навигация затруднена, а контент на трех языках часто отсутствует.

3 ОЦЕНКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СО СТЕЙКХОЛДЕРАМИ

Стейкхолдер-анализ, проведенный агентством, заслуживает высокой оценки, так как он вскрывает глубинную проблему — **отсутствие системности и документирования процессов**.

Положительные прецеденты (например, международный форум работодателей в МИТУ или система организации практик в ЮКУ им. М. Ауэзова) показывают, что механизмы существуют.

Однако в 40% случаев взаимодействие с работодателями и обучающимися носит фрагментарный характер, отсутствует доказательная база того, как именно отзывы стейкхолдеров повлияли на корректировку syllabus и учебных планов. Университетам необходимо внедрить сквозные регламенты «сбора - анализа - реагирования» на запросы рынка труда и студенчества.

4 ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ТЕМАТИКЕ БУДУЩИХ АНАЛИЗОВ IQAA ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМ КАЧЕСТВА УНИВЕРСИТЕТОВ

Чтобы результаты аналитических исследований IQAA приносили еще большую прикладную пользу академическому сообществу, предлагается расширить линейку тематических анализов и инициировать исследования по следующим направлениям:

1. «Анализ эффективности моделей дуального обучения и интеграции профессиональных стандартов в ОП»

Обоснование: поскольку в текущем отчете эксперты часто отмечают недостаточное освещение в нормативной базе дуального обучения на уровне ОП, университетам необходим аналитический обзор лучших практик (лучшие кейсы, модели распределения академических кредитов между вузом и предприятием и др.).

2. «Исследование барьеров и триггеров развития международной академической мобильности ППС и студентов»

Обоснование: низкая мобильность фиксируется как устойчивое замечание. Тематический анализ, сфокусированный на финансовых, языковых и регуляторных барьерах в разрезе регионов Казахстана, помог бы вузам скорректировать свои стратегии по направлению «Интернационализация».

3. «Цифровизация системы внутреннего обеспечения качества образования: от формальных отчетов к Data-driven менеджменту»

Обоснование: в отчете ВЭГ указывают на слабую цифровизацию образовательного процесса. Университетам необходим бенчмаркинг цифровых инструментов, которые автоматизируют сбор обратной связи от стейкхолдеров, мониторинг успеваемости и актуализацию сайтов.

4. «Проектирование и запуск междисциплинарных и инновационных первичных ОП: опыт, риски, устойчивость»

Обоснование: доля первичных ОП составляет 7,5%. Специальное исследование, отслеживающее траекторию таких программ через 2–3 года после запуска, позволило бы выявить маркеры их жизнеспособности и востребованности рынком.

5. «Политика в области обеспечения качества»

Обоснование: по данному стандарту ВЭГ выявлены ключевые недостатки, показывающие недостаточную вовлеченность сотрудников в реализацию политики обеспечения качества, таких как отсутствие у части представителей уверенного понимания миссии и политики в области обеспечения качества. Исследование агентства по этому вопросу позволит университетам перенять опыт успешных университетов:

- в действенном и надлежащем оформлении процессных, кадровых и учебно-методических документов;
- в документированных регламентах эффективного процесса своевременного контроля за выполнением процедур обеспечения качества предоставляемых образовательных услуг;
- в эффективных способах интеграции с Единой платформой высшего образования МНиВО.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Аналитический материал, подготовленный к.х.н. Жумадиловой Г.Т. (IQAA), выполнен на высоком методологическом уровне и представляет собой готовую дорожную карту для совершенствования академического менеджмента в университетах.

Анализ показал, что в университетах в целом сформированы основные институциональные механизмы обеспечения качества, но на уровне ОП их практическая реализация остается неравномерной. Выявлены наиболее проблемные области - кадровое обеспечение, студентоцентрированное обучение и вопросы приема студентов. В анализе отмечено, что взаимодействие с обучающимися, работодателями, выпускниками и ППС требует большей системности, регулярности и документального подтверждения. В целом результаты анализа показывают необходимость усиления управленческих решений на уровне ОП. Усиление внутреннего мониторинга, систематизация работы со стейкхолдерами, реализация институциональных решений на программном уровне являются ключевыми направлениями дальнейшего совершенствования системы обеспечения качества в университетах.

Выводы отчета будут интегрированы в план стратегического развития наших образовательных программ и систем внутреннего обеспечения качества.